

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým
jaderným palivem

Charakter koncepce:

Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem (dále jen „Koncepce nakládání s RAO a VJP“ nebo „koncepce“) byla schválena usnesením vlády ČR č. 487/2002 již v roce 2002. Koncepce nakládání s RAO a VJP navrhla zásady, postupy a cíle v uvedené oblasti. Předkládaná aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP vychází z analýzy současné situace v oblasti nakládání s nízko a středněaktivními odpady, ze stavu přípravy hlubinného úložiště pro RAO a VJP, legislativních změn, programových dokumentů vlády a z mezinárodních zkušeností a trendů.

Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR je výchozím dokumentem, který formuluje zásady, postupy a cíle státu na období přibližně do roku 2030 s výhledem na další období. Vyhodnocení, jak jsou plněny záměry a cíle koncepce, a následná aktualizace či upřesnění se předpokládá po roce 2025. Aktualizace koncepce umožňuje organizacím, jež produkují RAO a VJP nebo s nimi nakládají, aby vypracovávaly strategie a plány v souladu s uvedenými zásadami, cíli a doporučeními, a implementovaly je do své činnosti.

Cílem koncepce je:

- stanovit a upřesňovat strategicky opodstatněné, vědecky, technologicky, ekologicky, finančně a společensky přijatelné zásady a cíle pro nakládání s RAO a VJP v ČR,
- udržovat systémový rámec pro rozhodování orgánů a organizací odpovědných za nakládání s RAO a VJP v ČR,
- srozumitelným způsobem sdělovat informace o dlouhodobém řešení způsobu nakládání s RAO a VJP všem dotčeným subjektům i širší veřejnosti a zároveň umožňovat dotčené veřejnosti účinně participovat na naplňování cílů koncepce,
- vytvářet rámec pro hodnocení pokroku v oblasti nakládání s RAO a VJP a pro zpracování příslušných zpráv v rámci Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání

s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivním odpadem a v rámci směrnice Rady 2011/70/Euratom, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Umístění: Česká republika

Předkladatel: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 2. 12. 2015 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“), na úřední desce posledního kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_koncepce), kód koncepce MZP237K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách. Informace o oznámení koncepce byla písemně zaslána také dotčeným správním úřadům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo vyjádření celkem od 124 subjektů. Připomínky týkající se obsahu a rozsahu posouzení byly využity jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce k vypořádání.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržených k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem.

Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem jako koncepce naplňující dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných zejména § 2, § 10b a přílohou č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, ale také se zaměřením na níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména

- 1) Vyhodnotit soulad Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR, včetně navrhovaných cílů, opatření, případně projektů, se schválenými koncepčními dokumenty na národní úrovni v oblasti ochrany životního prostředí, a to se Státní

politikou životního prostředí ČR na období 2012 – 2020, Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR – 2009, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR – 2005, Střednědobou strategií (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, a dalšími. Dále vyhodnotit soulad s Politikou územního rozvoje ČR, Státní energetickou koncepcí, případně s dalšími relevantními koncepčními dokumenty.

- 2) Vyhodnotit, zda a jak Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR zohledňuje cíle a opatření Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí Zdraví 2020 a Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století.
- 3) Vyhodnotit vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR, včetně navrhovaných cílů, opatření a projektů na veřejné zdraví ve smyslu přílohy č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí mimo jiné také se zaměřením na problematiku možných dopadů koncepce na kvalitu života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady.
- 4) Vyhodnotit, zda jsou požadavky (zejména bezpečnostní a environmentální) a kritéria pro výběr lokality pro umístění hlubinného úložiště, které navrhuje Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR, nastavena dostatečně vzhledem k ochraně veřejného zdraví.
- 5) Doplnit a komplexně vyhodnotit další reálné (účelné a technicky proveditelné) v úvahu přicházející varianty řešení nakládání s vyhořelým jaderným palivem a stanovit pořadí variant těchto řešení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- 6) V podrobnosti zpracované koncepce vyhodnotit navržené lokality pro výstavbu hlubinného úložiště z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví a stanovit jejich pořadí.
- 7) Vyhodnotit, zda Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR respektuje stávající a výhledové zdroje pitné vody a jejich pásma. Vyhodnotit vliv na kvalitativní a kvantitativní stav podzemních a povrchových vod ve vztahu k jejich ochraně. Vyhodnotit vliv koncepce na zranitelné a citlivé oblasti.
- 8) Vyhodnotit vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR, včetně navrhovaných cílů, opatření a projektů na zvláště chráněná území (ZCHÚ), zároveň vyhodnotit, zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZCHÚ. Konkrétní opatření (projekty), které jsou v rámci Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR identifikovány a lokalizovány, vyhodnotit z hlediska jejich vlivů na konkrétní ZCHÚ. Ve vyhodnocení navrhnout odpovídající opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ a zároveň všech negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývajících z provedení koncepce.
- 9) Vyhodnotit vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR, včetně navrhovaných cílů, opatření a projektů ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, především vliv na krajinný ráz, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability.
- 10) Vyhodnotit vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR, včetně navrhovaných cílů, opatření a projektů na kvalitu ovzduší.

- 11) Vyhodnotit, zda Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR respektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu, zejména s ohledem na zábory kvalitní zemědělské půdy.
- 12) Vyhodnotit, zda opatření navrhovaná v rámci Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR nejsou v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- 13) Vyhodnotit vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR na dobývací prostory a chráněná ložisková území, s důrazem na lokality možného budoucího hlubinného úložiště.
- 14) Vyhodnotit vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR na památkovou hodnotu území chráněných dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění všech předpisů a dochované kulturní dědictví (architektonické i archeologické).
- 15) Vzhledem ke skutečnosti, že zpracovatel oznámení koncepce Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR jednoznačně nevyloučil možné vlivy koncepce přesahující hranice České republiky, je nutné pro potřeby případného přeshraničního posuzování vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví tento předpoklad vyhodnotit s jasným výrokem, zda území dotčené návrhem koncepce může zasahovat mimo území ČR, tj. zda by území dotčeného státu mohlo být provedením koncepce závažně ovlivněno. Pokud ano, pak požadujeme určit možné vlivy koncepce na území dotčených států, odhadnout míru jejich významnosti a specifikovat případné dotčené území za hranicemi ČR.
- 16) Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat.

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučily významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá tato koncepce posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve vyhodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody.

U variant řešení požadujeme uvedení jasného výroku, zda jsou jednotlivé varianty přípustné nebo nepřípustné, popř. podmíněně přípustné. Dále požadujeme určení pořadí jednotlivých přípustných variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek, včetně navržených a posouzení opatření k předcházení nepříznivých vlivů, popř. k jejich vyloučení, snížení, zmírnění anebo kompenzaci. Výrok se může lišit k jednotlivým variantám.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení

zpracované posuzovatelem, pro předložení na 2 ks v tištěné podobě a 50 ks v elektronické podobě na CD.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.

*ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence*

Obdrží:

předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy: obdrží předkladatel

1. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
2. kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
3. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
4. kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
5. kopie vyjádření Újezdního úřadu vojenského újezdu Boletice
6. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí
7. kopie vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky
8. kopie vyjádření Českého báňského úřadu
9. kopie vyjádření Libereckého kraje
10. kopie vyjádření Olomouckého kraje
11. kopie vyjádření Hlavního města Prahy
12. kopie vyjádření Jihomoravského kraje
13. kopie vyjádření Středočeského kraje
14. kopie vyjádření Karlovarského kraje a odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje
15. kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje
16. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje
17. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

- 18.kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje
- 19.kopie vyjádření odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje
- 20.kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje
- 21.kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje
- 22.kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje
- 23.kopie vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
- 24.kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku
- 25.kopie vyjádření paní PhDr., Ing. Věry Růžičkové
- 26.kopie vyjádření paní Mgr. Zuzany Dudkové a pana Vladimíra Dudka
- 27.kopie vyjádření paní Marie Večeřové
28. kopie vyjádření paní Kateřiny Mikešové
- 29.kopie vyjádření pana Jiřího Voráče
30. kopie vyjádření paní Pavlíny Novákové
31. kopie vyjádření pana Jana Svobody
32. kopie vyjádření pana Stanislava Maštaliře
33. kopie vyjádření pana Jana Pokorného
- 34.kopie vyjádření pana Petra Kováře
35. kopie vyjádření občanského sdružení 2. Alternativa (Ludmila Fučíková)
36. kopie vyjádření pana Romana Bednáře
37. kopie vyjádření paní Lucie Benešové
38. kopie vyjádření pana Václava Chmary
39. kopie vyjádření pana Ing. Zdeňka Beneše
40. kopie vyjádření pana Martina Beneše
41. kopie vyjádření pana Zdeňka Beneše
42. kopie vyjádření paní Milady Flaxové
43. kopie vyjádření paní Jany Michalcové (obec Lubenec)
- 44.kopie vyjádření paní Vlasty Rohové
45. kopie vyjádření paní Moniky Wittingerové Machové (Jihočeské matky, o.s.)
46. kopie vyjádření paní Věry Řezníčkové
47. kopie vyjádření paní Markéty Pokorné
48. kopie vyjádření paní Olgy Duškové

49. kopie vyjádření pana Zdeňka Leitnera (obec Okrouhlá Radouň)
50. kopie vyjádření pana Ing. Víta Novotného (Bystřičáci z.s.)
51. kopie vyjádření pana Tomáše Vyskočila
52. kopie vyjádření pana Petra Nohavy (obec Pluhův Žďár)
53. kopie vyjádření paní Anežky Šprynarové
54. kopie vyjádření pana Petra Jandy
55. kopie vyjádření p. Zoja Useld
56. kopie vyjádření pana Thomase Unselda
57. kopie vyjádření paní Olgy Černé
58. kopie vyjádření pana Jaromíra Trnky
59. kopie vyjádření paní Blanky Trnkové
60. kopie vyjádření paní Heleny Vařejkové
61. kopie vyjádření paní Jitky Kantové (spolek „Za záchranu kostela sv. Jiljí“)
62. kopie vyjádření pana Jiřího Mutla
63. kopie vyjádření pana Martina Krajíčka
64. kopie vyjádření paní JUDr. Zdeňky Čechové
65. kopie vyjádření paní Marty Rémanové
66. kopie vyjádření paní Martiny Lukešové
67. kopie vyjádření paní Petry Nováčkové
68. kopie vyjádření paní Lucie Pavlíkové
69. kopie vyjádření paní Květoslavy Pavlíkové
70. kopie vyjádření paní Markéty Pavlíkové
71. kopie vyjádření pana Ing. Oldřicha Svobody a paní Dagmar Dítětové
72. kopie vyjádření pana Martina Víta
73. kopie vyjádření paní Radky Vítové
74. kopie vyjádření paní Kristýny Vítové
75. kopie vyjádření paní Ivony Zelenákové
76. kopie vyjádření pana Pavla Pavlíka
77. kopie vyjádření pana Ing. Jiřího Horta
78. kopie vyjádření pana Petra Karase
79. kopie vyjádření paní M. Šittové (Osadní výbor Makov)
80. kopie vyjádření pana Edvarda Sequense (Calla)
81. kopie vyjádření pana Petra Kláska (obec Chanovice)
82. kopie vyjádření paní Miroslavy Humpolíkové

83. kopie vyjádření Martina Švihly
84. kopie vyjádření Obce Rudíkov (pan Zdeněk Souček)
85. kopie vyjádření pana Rostislava Krkošky
86. kopie vyjádření pana D. Bulgakova
87. kopie vyjádření pana Juraje Boldiše
88. kopie vyjádření pana Jaromíra Bláhy
89. kopie vyjádření paní Ivety Kališové
90. kopie vyjádření paní Barbory Šustové
91. kopie vyjádření paní Lenky Kosové
92. kopie vyjádření paní Vladislavy Babákové
93. kopie vyjádření paní Simony Horké
94. kopie vyjádření pana Pavla Krušiny
95. kopie vyjádření paní Miroslavy Jandové
96. kopie vyjádření paní Lucie Višinkové
97. kopie vyjádření pana Martina Schenka
98. kopie vyjádření „Nechceme úložiště Karavi Hora“ (Martin Schenk)
99. kopie vyjádření paní Karolíny Sobotové
100. kopie vyjádření paní Zuzany Fialové
101. kopie vyjádření paní Sylvy Ficové
102. kopie vyjádření pana Michala Slavíka
103. kopie vyjádření paní Vlasty Rohové
104. kopie vyjádření paní Kristiny Studené
105. kopie vyjádření Jistebnické Vrchoviny, z.s. (Jana Maděrová)
106. kopie vyjádření paní Romany Panské
107. kopie vyjádření Spolku „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ (František Kába)
108. kopie vyjádření paní Jaroslavy Chromé
109. kopie vyjádření Jiřího Nováčka
110. kopie vyjádření paní Libuše Vyskočilové
111. kopie vyjádření Kateřiny Mikešové
112. kopie vyjádření Dejmalky, z.s. (Ing. Ivo Fořt)
113. kopie vyjádření paní Růženy Šandové
114. kopie vyjádření paní Mgr. S. Homolka
115. kopie vyjádření paní Olgy Kališové, MSc.
116. kopie vyjádření paní Dany Kalčíkové

- 117.kopie vyjádření spolku Zdravý domov Vysočina
- 118.kopie vyjádření obce Oslavička (Ing. Markéta Šulová, Ph.D.)
- 119.kopie vyjádření obce Pačejov (Ing. Jan Vavříčka)
- 120.kopie vyjádření spolku Za Radouň krásnější, z.s. (Mgr. M. Šimůnek, Ph.D.)
- 121.kopie vyjádření Saska
- 122.kopie vyjádření Rakouska
- 123.kopie vyjádření Polska
- 124.kopie vyjádření Německa